

Vår dato: 13.09.09

Deres ref.: 2007/644-97

Høring på kommuneplan 2009 - 25

Innledningsvis vil vi referere til synspunkter vi kom med i vårt brev av 23.03. d.å. Vi vil også innledningsvis også påpeke – og igjen understreke følgende generelle synspunkter:

- Det må legges opp til en kommuneplan som ikke – via kommunalt regelverk - gir et handlingsrom som er snevrere enn hva det generelle offentlig regelverk setter rammer for
- Der er ved flere anledninger, bl.a. på offentlige høringsmøter, påpekt fra administrasjonen at en ikke må legge opp til et regelverk som kan komme i konflikt/ikke få gjennomslag hos regionale myndigheter. Vår kommentar er at dette i utgangspunktet blir en for lite offensiv vinkling på planprossessen. Det er nettopp gjennom et grundig utarbeidet planverk – og i senere dialog med regionale myndigheter på evt. dissenspunkter at vi kan få en god kommuneplan i tråd med de vedtatte visjoner. Tidligere vedtatt kommunedelplan for Blefjell er et eksempel på en slik planprosess.
- Vi merker oss også at kommunens ordfører i nylig valgintervju (Laagendalsposten 05.09.09) uttaler at ”satsing på individer istedenfor regelverk og systemer, det offentlige byråkratiet må ned på et lavere nivå, spesielt sentralt”.

Ovenfornevnte punkter vil bidra til at kommuneplanen følger opp de overordnede visjoner – ”en vital og nyskapende kommune, preget av bo- og virkelyst og bærekraftig utvikling – og hvor innbyggerne opplever at de har meningsfulle liv, og at de *tar ansvar for seg selv, hverandre og lokalsamfunnet*”.

Kommentarer til Bestemmelser til kommuneplanens arealdel

§1.1

Ønsker følgende formulering vedr. omtalen av vegetasjon:

Vegetasjon i utbyggingsområdene som har en viktig estetisk og/eller miljømessig funksjon, f. eks. skjermsoner, skal så langt som mulig bevares

§1.2

Ønsker følgende tilføyelse etter setningen ”...innafor 30-metersbeltet”: *Andre byggeforbudssoner kan fastsettes i reguleringsplan*

Forts. §1.2

Setningen som begynner med "Hensynet til miljøverdier...": Ønsker fjernet "herunder vannløp uten årsikker vannføring som skiller seg tydelig fra omgivelsene"

Det står videre til slutt: "Skjøtsel av skog i 75-meters beltet...". Denne setningen ønskes tatt bort. Er igjen et eksempel på at kommuneplanen legger opp til sterkere regulering enn hva offentlig regelverk ivaretar. Skogbruksloven og nasjonalt vedtatte retningslinjer i "Levende Skog" ivaretar det som kommuneplanen her ønsker å legge opp til ekstra føringer på.

§1.5

Ønsker følgende endring – understreket i følgende setning: "For tiltak for bygninger i stedbunden næring, vegbygging og ved vesentlige terrenginngrep skal det ved søknad eller melding være vurdert om"

Videre ønskes følgende setning strøket: "Det tillates ikke ny bebyggelse...."

Har man vurdert konsekvensene av en slik formulering med tanke på alle eiendommene som eks.vis ligger langs Lågen i Flesberg?

§2.3d

Ønsker strøket følgende strekpunkt: "- Strøksleikeplass på minimum..."

§2.4a

Følgende setning "Hytter som utvides eller..." erstattes med: *Eksisterende hyttebebyggelse i område uten reguleringsplan kan utvides med direkte hjemmel i kommuneplanen til følgende størrelser:*

§2.4b

Ønsker strøket: "Byggeforbudssonene langs vann og ..."

Dette reguleres jo gjennom Friluftsløven!

§2.4d

Ønskes strøket. Sees i sammenheng med vårt innspill til § 2.4. Vi ser ikke behov for spesielle regler rundt vassdragsnær bebyggelse – ved at dette kan fanges opp i en endret § 2.4a.

§2.5b

Setningen "Utendørslagring...": Stryke ordet *helt*.

Setningen "Plassering av eventuelle...": Stryke *bygges inn*.

§3.2

Følgende omformulering (understreket): "For eksisterende..... §86a". I LNF-områder, inkl. der som evt. friluftsliv og naturvern skal være dominerende, kan det som ledd i gårdstilknyttet næringsutvikling på hver driftsenhet tillates ett enkelt husvære på inntil maks BYA 50 kvm for utleie ved naturbaserte opplevelser. Nærmere lokalisering avgjøres ved søknadsbehandling. Husværene forutsettes etablert slik at de ikke komme i konflikt med natur-, miljø- og friluftslivsinteresser. For øvrig gjelder kommuneplanens bestemmelser

§3.3

”Eksisterende fritidsbebyggelse”.. og dernest strykes: .. som ligger utenfor byggeforbudssone i §1.2 – ”kan påbygges....”

Avsnittet ”Eksisterende fritidsbebyggelse i 50-metersbeltet....” strykes.

§3.5

Setningen ”Søn- og helligdager skal unngås” strykes. Det er vel nettopp i helger at slik aktivitet vil være aktuelt.

§3.6

Punktet med ”...merket på plankart” erstattes med merket på løypekartet (jfr. § 5)

§5

”Ski- og løypestraseene vist på plankart...” erstattes med Stier og løyper vist på eget løypekart..

I et tidligere forslag til bestemmelser – og som vi ikke kan se står i formannskapetets forslag - sto det som en § 3.5: ”LNF sone 1 med setervoller, skogshusvære og husmannsplasser: Bygninger i tilknytning til setervoller og husmannsplasser tillates restaurert og gjenreist selv om de ikke lenger har tilknytning i tradisjonell landbruksdrift, jf. § 1.3. Tilsvarende gjelder eldre skogshusvære. Tiltakene skal ta hensyn til eksisterende bygningsmiljø og kulturlandskap med tanke på arkitektur, farge- og materialbruk...”

Dette mener vi absolutt må med – og nettopp som en del av § 7: Retningslinjer for forvaltning av kulturlandskapet. Er det noe som er en vesentlig del av et kulturlandskap, er det nettopp ovennevnte, som forteller noe svært viktig historisk om tidligere bosettings- og driftsformer.

Forøvrig vil vi påpeke når det gjelder formuleringen til § 7: Lag ikke retningslinjer som overser at natur og landskap er i levende dynamikk - og lar seg ikke innordne som museal bevaring på samme måte som ”døde” ting (bygninger, gjenstander).

Holtefjell

Bestemmelsene sier under § 3 ganske kort at ”i tilknytning til LNF-området på Holtefjell, der naturvern skal være dominerende, er det utarbeidet en flerbruksplan.

Historikken er som kjent at det på slutten av 90-tallet ble utarbeidet en grunneierinitiert flerbruksplan for Holtefjell – som et LNF-område – og som grunneierne lojalt har fulgt opp. Ved kommuneplanrevisjonen i 2003 ble denne flerbruksplanen trukket inn i kommuneplanen – samtidig som området fikk skravur med påskrift N. Dette ble sannsynligvis gjort uten en forutgående prosess med de berørte grunneiere på Holtefjell, slik Plan- og bygningsloven krever.

Det er i det senere blitt hevdet at forslaget til ny kommuneplan ikke innebærer noen endring i forhold til tidligere kommuneplan hva gjelder Holtefjell. Det er vi ikke enige i.

I kommuneplanen 2003 er Holtefjell beskrevet som et "LNF-område med viktige naturverninteresser", mens det i nåværende plan står "LNF-område der naturvern skal være dominerende". Dette er en viktig nyansedifferens.

I tillegg har forslaget til bestemmelser flere formuleringer som har konsekvenser for Holtefjell definert som et "N-område". Dette finner vi både i § 3.2 og 3.3. som sier at "Bestemmelsen gjelder alle LNF-områder sone 1 som ikke inngår i LNF-områder der naturvern skal være dominerende".

Det som bekymrer sterkt, med en i utgangspunktet fornuftig og ansvarlig grunneierbasert flerbruksplan for LNF Holtefjell, er at det nå legges opp til et regime som i neste omgang åpner for ytterligere vern av Holtefjell. Med referanse til den nylig vedtatte Naturmangfoldloven – som åpner for ytterligere båndlegging av såkalte "hensynssoner" uten erstatning – er det nærliggende å mene at Holtefjell kan få en slik ytterligere båndlegging i neste runde – med de formuleringer og den skravur kommuneplanen legger opp til.

Dette tar vi sterk avstand fra – og ønsker å diskutere – ikke minst med tanke på det som skjedde ved kommuneplanrevisjonen i 2003.

Avslutningsvis vil vi ønske lykke til med behandlingen av de innkomne høringssynspunkter til kommuneplanen. Vi forventer at kommunen er lydhøre for dette, slik det klart har framkommet i åpne folkemøter/andre møtefora i den senere tid.

Vi stiller oss som nevnt åpne for videre samtale og diskusjon i forhold til våre innspill

Med vennlig hilsen
for skogeierlagene i Flesberg

Flesberg skogeierlag
Olav O. Evju

Svene skogeierlag
Halvor G. Garås

Lyngdal skogeierlag
Ivar Bjørkesett

Olav O. Evju

